

· ISSN 2542-0402 ·



НАУКОСФЕРА

№6 · 2019



Сетевое издание
Электронный научный журнал

НАУКОСФЕРА

Сетевое издание
Электронный научный журнал

Издание основано в 2016 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации Эл № ФС 77 - 66191 от 20.06.2016.

Периодичность – 12 номеров в год.

Материалы публикуются в авторской редакции и отражают персональную позицию автора. Издательство не несет ответственности за материалы, опубликованные в журнале. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Редакционная коллегия:

Артюхович Ю.В., доктор философских наук, профессор.

Кобец П.Н., доктор юридических наук, профессор.

Кондрашихин А.Б., доктор экономических наук, профессор.

Липатов В.А., доктор медицинских наук, профессор.

Надеждин Е.Н., доктор технических наук, профессор.

Океанова З.К., доктор экономических наук, профессор.

Хоконова М.Б., доктор сельскохозяйственных наук, профессор.

Шахов С.В., доктор технических наук, профессор.

Учредитель и издатель: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАЛЕНСО».

Главный редактор: Латышевич О.И.

Адрес редакции: Россия, 21038, г. Смоленск, ул. Кловская, 23-а, 63.

Тел.: +7 905 696-6338

Официальный сайт: nmsjour.ru

E-mail: info@nmsjour.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ	1
НЕКЛАССИЧЕСКИЙ ДИСКУРС: ОСНОВАНИЯ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ	1
<i>ТАЗАЯН АРАВАН БАБКЕНОВИЧ</i>	
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ	5
ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ДИЗАЙНА ИНТЕРНЕТ-САЙТА	5
<i>ТЕТЕРИНА АННА МИХАЙЛОВНА</i>	

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 303.03

DOI: 10.5281/zenodo.3552474

НЕКЛАССИЧЕСКИЙ ДИСКУРС: ОСНОВАНИЯ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ

NON-CLASSICAL DISCOURSE: FOUNDATIONS OF CONCEPTUALIZATION

ТАЗАЯН АРАВАН БАБКЕНОВИЧ

*доктор философских наук, профессор,
Донской государственной технической университет*

TAZAYAN ARAVAN BABKENOVICH

*PhD in Philosophy, professor the Department of Philosophy,
Don State Technical University*

Кризис классической рациональности установил, что стандарты и нормы рациональности имеют историческое измерение, а, значит, не являются неизменными и универсальными. Данное обстоятельство сделало необходимым введения существенных изменений в социальную эпистемологию, определения роли научного социального знания в социальности. В статье рассматриваются некоторые методологические аспекты неклассической социальной эпистемологии. Определяются ее теоретический ресурс и границы практической компетентности.

The crisis of classical rationality has established that the standards and norms of rationality have a historical dimension, and, therefore, are not constant and universal. This circumstance made it necessary to introduce significant changes in social epistemology, to determine the role of scientific social knowledge in sociality. The article discusses some methodological aspects of non-classical social epistemology. Its theoretical resource and boundaries of practical competence are determined.

Ключевые слова: индивидуализм, интерсубъективность, холизм, эссенциализм.

Key words: individualism, intersubjectivity, holism, essentialism.

Актуальность темы исследования обусловлена теми изменениями, которые произошли в оценке стандартов и норм классической рациональности. Общая теория относительности и квантовая теория оказали разрушительное влия-

ние на методологию, стандарты и нормы научного исследования, на критерии научности знания. Незыблемость стандартов и норм классического рационализма была отодвинута на периферию научной методологии. Реконструкция методологии

науки, решала задачу совместимости со стандартами фаллибилизма. Поэтому новые теоретические приоритеты неклассической эпистемологии подвергли ревизии систему понятий, стандартов основания и обоснования классического рационализма. Научная рациональность, ограничив свои претензии на универсальность, становится одним из возможных видов дискурса, наряду со множеством других языковых познавательных стратегий.

Фундаментальные изменения в методологии науки в целом внесли существенные изменения в социальную эпистемологию. Она отказалась от рационального фундаментализма, претензии на обладание объективной, окончательной истиной. Логико-методологическая экспликация ряда понятий социального знания скорректировала познавательные границы социальной эпистемологии. Она лишаются привилегий, ее практическая компетенция может претендовать лишь на одну из возможных сценариев общественного развития. Значительный вклад в методологию неклассической рациональности, в переинтерпретации стандартов научности социального знания и его компетенции в общественной практике внес К. Поппер.

Логико-эпистемологический анализ понятия «целостность», проведенный им, указывает на существенные изъяны в методологии реализма. Поппер обращает внимание на двух различных значениях термина «целостность», которые представлены в методологии науки: как «(а) совокупности всех свойств или сторон предмета и, в особенности, всех отношений, связывающих его составные части, (б) некоторых особых свойств или сторон обсуждаемого предмета, а именно тех, благодаря которым он предстает как организованная структура, а не как «простое нагромождение» [3, с.33]. Он отмечает, что целостность в значении (б) широко исследуется в науке и представляет значительный интерес, а вот что касается целостностей класса (а), то они не могут быть предметом теоретического анализа. «...У нас нет возможности, - пишет Поппер, - наблюдать или

описывать часть мира в ее целостности или частей природы как целое, ... поскольку всякое описание избирательно» [3, с. 33]. Замечания Поппера вносят существенные коррективы в методологию социального познания. Прежде всего, необходимо отказаться от методологии реализма, она в социальной эпистемологии не получает должного логико-методологического обоснования. Общество, понимаемое, как некая автономная совокупность индивидов, не может быть объектом исследования. Принятия «факта» о наличии у него «некоторых особых свойств», связанных с структурной организацией, сопряжено метатеоретическими принципами является сомнительным допущением коллективистской доктрины. «...Холисты, - пишет Поппер, - планируют не только изучать общество в целом при помощи невозможного метода, но также и поставить под контроль и переустроить наше общество «как целое»» [3, с.34- 35]. Ошибка методологии холизма состоит в признании общества в качестве самостоятельной, самодостаточной целостности, в неразличении индивидуально не сводимых социальных действий, их интерпретации в аспекте коллективистского поведения. Вследствие этой ошибки холистский подход как следствие онтологизирует теоретические понятия, представляя их в качестве социальных явлений, существующих наряду с единичными фактами. Теории, построенные таким образом, «связаны с логикой общих понятий, под которые должны подводиться отдельные ситуации» [2, с. 147]. Поэтому эссенциалистский подход, вместо исследования конкретных социальных явлений, занимается спекулятивными рассуждениями о сущности человека, функциях социальных институтов, как таковых и т.д. «В качестве метода рассмотрения социальных вопросов, - пишет Дьюи, - так называемая абсолютизирующая логика приводит к замене исследования как такового анализом понятий и логических отношений между ними» [1, с. 146].

Принципиально иная теоретическая перспектива открывается в контексте методологического индивидуализма. Теоретические понятия в методологическом индивидуализме релевантно с обыденными представлениями индивида в их повседневной жизни, которые образуют континуум интерсубъективного пространства, целостность которого обеспечивается единством языка общения. Индивидуальный опыт транслируется посредством языковых структур типизации, конституирующих ситуацию «лицом-к-лицу». Благодаря языку наличное знание преодолевает границы субъективности и приобретает признаки интерсубъективного и культурного измерения. В силу этого обстоятельства становится возможным индивидуальное рассматривать в терминах социального, осуществлять теоретический анализ. Поэтому теоретические понятия, посредством которых осуществляется интерпретация социальных явлений, представляются абстрактными конструкциями обыденных представлений. Благодаря интерсубъективности этих представлений и создаются теоретические конструкции индивидуальных ориентаций социального действия. Интерпретация индивидуальных ориентаций социального действия коррелируется с повседневными рационализациями индивидов, сохраняют содержательную связь со здравым смыслом людей в естественных условиях их повседневной жизни.

Этот подход образования социальных понятий позволяет избежать проблемы демаркации социального от психологического.

Таким образом, методологический индивидуализм руководствуется принципиально отличным от коллективистского подхода способом образования понятий: они сохраняют релевантность со здравым смыслом, повседневными рационализациями людей, осуществляемые ими в процессе решения насущных проблем. Семантический аспект образования понятий указывает на познавательные ресурсы социальной эпистемологии. Она должна исследовать сознательные действия, преследую-

щих свои интересы индивидов. Фактически социальный контекст создается индивидами для решения своих частных целей. Так как взаимодействие, преследующих свои частные интересы, индивидов, осуществляется средствами символического обмена, то их действия рассматриваются через призму идеальных типов, контексте тех идей, которые делают возможным социализацию индивидуальных интересов. Различие идей, которыми руководствуются индивиды, образуют многообразие социальных схем типизаций. Это разнообразие социальных типизаций является «онтологией» социальной эпистемологии. Социальные науки их сводят к одному основанию, к идеальному типу, ценностной концептуализации, обеспечивающей интерпретацию многообразия индивидуальных целей в терминах социального взаимодействия. По сути, эта процедура легитимации индивидуальных целей, выступающих в качестве социальных норм, регламентируемых институтами. «В социальных науках, - пишет Ф. Хайек, - обычно вводится отличие конституирующих идей, являющихся составной частью объясняемых феноменов, и специально приспособленных для объяснения данных феноменов идей» [4, с. 38]. Последние, отмечает Хайек, существуют как системообразующие идеи теоретического знания. Данное обстоятельство указывает не столько на наличие различных точек зрения в социальной эпистемологии, сколько на факт, «что исследователи захвачены идеями и пропагандируют их, включая неподвижные следствия собственных действий» [4, с. 38]. Именно в связи с этим справедливо утверждение, что социальная теория является не концепцией социального мира, но его частью. В этом контексте и возникает эпистемологическая трудность интерпретации субъект-объектной оппозиции в терминах классического рационализма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дьюи Дж. Общество и его проблемы. М.: Идея-Пресс, 2002. 160с.
2. Дьюи Дж. Реконструкция в философии. М.: Логос, 2001. 168с.
3. Поппер К. «Нищета историзма». //Вопросы философии. 1992. №9. С.24-48
4. Хайек Фридрих А. фон. Познание, конкуренция и свобода. СПб.: Пневма, 1999. 288 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. D'yui Dzh. Obshchestvo i ego problemu. M.: Ideya-Press, 2002. 160s.
2. D'yui Dzh. Rekonstruktsiya v filosofii. M.: Logos, 2001. 168s
3. Popper K. «Nishcheta istorizma». //Voprosy filosofii. 1992. № 9. S. 24 – 48.
4. Khaiek Fridrikh A. fon. Poznanie, konkurentsia i svoboda. – SPb.: Pnevma, 1999.288s.

© Тазаян А.Б., 2019.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.7

DOI: 10.5281/zenodo.3564447

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ДИЗАЙНА ИНТЕРНЕТ-САЙТА

PROBLEMS OF PROTECTION OF THE DESIGN OF THE WEB-SITE

ТЕТЕРИНА АННА МИХАЙЛОВНА

магистрант,

Финансовый университет при Правительстве РФ

TETERINA ANNA MIHAJLOVNA

undergraduate,

Financial University under the Government of the Russian Federation

В статье освещены проблемы защиты исключительных прав на дизайн Интернет-сайта. Автором рассматриваются понятие дизайна и его элементы. Проведен анализ способов защиты дизайна как объекта авторского и патентного права.

The article highlights the problems of protecting exclusive rights to the design of the website. The author considers the concept of design and its elements. The author analyzes the ways of protection design as an object of copyright and patent law.

Ключевые слова: Интернет-сайт, дизайн, авторское право, защита исключительных прав, промышленный образец.

Key words: website, design, copyright, protection of exclusive rights, industrial model.

На сегодняшний день Интернет-сайт представляет собой мощный инструмент, позволяющий продвигать товары и услуги, размещать информацию и рекламировать свою компанию на рынке, привлекать новых клиентов. Владельцы Интернет-сайтов, вкладывая определенные денежные средства в его развитие, наибольшим образом заинтересованы в его защите от неправомерного копирования третьими лицами.

Интернет-сайт в силу прямого закрепления п. 2 ст. 1260 ГК РФ относится к составным произведениям, он обладает сложной внутренней структурой, состоящей из трех основных частей: технической, содержательной, дизайнерской.

Предметом исследования в данной статье является дизайнерская часть Интернет-сайта, которая включает в себя графическое оформление сайта, т.е. логическую структуру страницы, вид и расположение основных блоков, навигационных элемен-

тов. На наш взгляд, дизайн является одним из ключевых элементов современного сайта, так как многие посетители делают свой выбор в пользу тех сайтов, на которых используется удобная и понятная навигация, приятная цветовая гамма, а также наличие полезной информации, поданной в приемлемом, удобочитаемом виде.

Судебная практика вкладывает в понятие дизайн следующий смысл: «дизайн представляет собой вид художественной деятельности, проектирование промышленных изделий, товаров, объектов, обладающих определенными эстетическими свойствами. Дизайн сайта является составным понятием и включает в себя его графическое наполнение, использование на сайте определенных изображений, цветовую гамму сайта, размещение информации (как текстовой, так и графической) в определенном порядке и т.д.» [1].

В Приказе Росжелдора от 12.10.2017 N390 к дизайну сайта отнесены: фирменный стиль и цветовые решения, информационный дизайн и структура [4].

Согласно ч. 1 ст. 1259 ГК РФ, дизайн является объектом авторского права. В связи с тем, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей, актуальным является вопрос: как подтвердить наличие исключительных прав на дизайн Интернет-сайта?

Для того, чтобы дизайн сайта являлся авторским произведением, он должен отвечать критериям охраноспособности. В первую очередь, дизайн должен быть результатом творческой деятельности, т. е. созданным таким образом, чтобы можно было сделать вывод о творческом труде их автора. Действующее законодательство не содержит определения таких понятий как «результат творческой деятельности» и «произведение», а также не определяет признаки (критерии) творческой деятельности человека. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Постановление Пленума Верховного Суда №10 РФ от 23.04.2019 закрепляет, что «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права» [2].

В отношении дизайна Интернет-сайта вывод о творческом характере может быть сделан исходя из анализа структуры и расположения, размера и цвета текста, кнопок, значков, линий, фигур, шрифтов, надписей и других элементов. Например, в одном из дел, суд пришел к выводу о том, что элементы дизайна носят технический и информационный характер, не являясь оригинальными [3].

Во-вторых, дизайн должен быть выражен в объективной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ), например, в виде макета.

Если говорить о защите дизайна с практической точки зрения, то в суде необходимо подтвердить наличие интеллектуальных прав на объект авторского права. У правообладателя должны быть документы, подтверждающие принадлежность исключительных прав на дизайн сайта (договор авторского заказа, договор об отчуждении исключительного права, лицензионный договор, если сайт создавался третьими лицами, либо оформление служебного произведения, если автором является работник организации).

Если автор самостоятельно создавал дизайн сайта, то он может зафиксировать авторские права на него следующими способами:

1) депонирование материалов сайта в специальных организациях. Автор пишет заявление о регистрации и депонировании, предоставляет оригинал произведения и получает свидетельство о депонировании. Стоимость зависит от объема и вида материалов, а также сервиса по депонированию.

2) удостоверение времени предъявления документа в нотариальном порядке (ст. 85 «Основ законодательства Россий-

ской Федерации о нотариате»). Заметим, что нотариус никак не может подтвердить авторство соответствующего лица на представленном экземпляре произведения. Он может лишь достоверно зафиксировать содержание произведения, дату, когда произведение уже существовало в объективной форме, и лицо, представившее документ для удостоверения.

Кроме того, не лишним будет поставить на сайте знак охраны авторского права (copyright, ©). При этом проставление знака охраны авторского права должно осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством (©, имя или наименование правообладателя, год первой публикации произведения).

Среди плюсов защиты дизайна как авторского произведения можно отметить: 1) срок действия исключительных прав на дизайн - исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. 2) невысокая стоимость, которая складывается из расходов на процедуру депонирования или нотариального удостоверения.

Минусом является то, что авторское право защищает дизайн только от полного копирования (воспроизведения).

Автор дизайна имеет также возможность получить патент на дизайн в качестве промышленного образца. Получение патента на промышленный образец позволяет защитить как сайт целиком, так и его отдельные области. Например, пространственную организацию и общую структуру сайта, расположение блоков меню и навигации, варианты расположения фото-и видеоматериалов, подачи текста (вид, шрифт), колористическое исполнение элементов сайта.

Для максимальной защиты дизайна можно подать патентную заявку на различные варианты страниц сайта. При рассмотрении заявки на регистрацию проводится экспертиза, которая определяет новизну и оригинальность макета. Условие новизны означает, что совокупность существенных признаков, нашедших отражение

на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Соблюдение условия оригинальности должно свидетельствовать о творческом характере созданного дизайна. В случае положительного результата выдается патент о регистрации с указанием правообладателя и автора промышленного образца.

Неоспоримым плюсом получения патента на промышленный образец является защита дизайна Интернет-сайта не только от копирования (т. е. использования идентичного дизайна на сайта-двойнике или сайте-подделке), но и от использования сходного по общему визуальному впечатлению дизайна вне зависимости от его тематического содержания.

Патент на промышленный образец привлекателен и с точки зрения налогообложения. Например, он может использоваться в качестве залога в заемных обязательствах и учитывается в ликвидных активах организации, снижая его налогооблагаемую базу.

В целом, патентная форма охраны дизайна шире и полновеснее охраны, предоставляемой авторским правом, поскольку позволяет выделить в перечне существенных признаков наиболее ценные в эстетическом отношении особенности внешнего вида.

Из минусов получения патента на промышленный образец можно выделить: 1) сложность самостоятельного оформления заявки, зачастую приходится обращаться к патентному поверенному; 2) долгий срок оформления патента (минимум двадцать месяцев и две недели). 3) максимальный срок охраны патента на промышленный образец не может превышать 25 лет.

На наш взгляд, возможность выбора правовых режимов защиты дизайна позволяет правообладателю с большей степенью вероятности минимизировать последствия нарушения исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности.

При обнаружении незаконного воспроизведения дизайна на другом Интер-

нет-сайте правообладатель может использовать все способы, предоставленные гражданским, административным и уголовным законодательством, для защиты своих исключительных прав. Для доказывания наличия нарушения исключительного права на производство необходимо одновременное наличие следующих обстоятельств:

1) факт администрирования сайта правообладателем и факт администрирования сайта со скопированным дизайном нарушителем. Для этого истец может обратиться с запросом о том, кто является администратором домена к регистратору домена;

2) факт наличия прав у истца на дизайн сайта. Доказывание этого факта осуществляется способами, рассмотренными выше.

3) факт незаконного использования дизайна ответчиком. В качестве доказательства истец может использовать протоколы осмотра страницы сайта, составляемые нотариусами в порядке обеспечения доказательств. Приложение к протоколу обычно являются распечатанные скриншоты страниц сайта, подтверждающие незаконное использование дизайна.

Суд может провести самостоятельный визуальный анализ сайтов, если без применения специальных знаний видно, что один из этих сайтов копирует другой с незначительными изменениями информационного характера в части наименований организаций и т.п. Кроме того, доказательством, подтверждающим сходство сайтов, может быть экспертное заключение об установлении сходства или тождества двух произведений. При исследовании могут быть поставлены следующие вопросы перед экспертом: 1) Имеются ли буквальное совпадения (фрагментарные или всего произведения) в представленных для исследования объектах? 2) Является ли спорное произведение оригинальным или представляет собой измененную форму другого произведения?

При этом, не любое сходство может быть признано судом нарушением исключительных прав. Например, по делу N 2и-2939/2018 Московским городским судом

установлено, что сам по себе факт схожести навигационного меню сайтов также не свидетельствует о безусловном совпадении их дизайна, поскольку данные сайты направлены на реализацию мебели, в связи с чем некоторые их элементы (сортировка по типу продаваемой мебели; ссылки на страницы, содержащие информацию о доставке мебели, ее сборке и т.п.) могут совпадать [1].

Таким образом, вопрос защиты дизайна Интернет-сайта от копирования третьих лиц в настоящее время приобретает важное значение. Автор дизайна свободен в выборе вида правовой охраны: как в качестве промышленного образца в рамках патентного права, так и по нормам авторского права в качестве произведения дизайна.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Определение Московского городского суда от 30.11.2018 г. по делу N 2и-2939/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», N 96, 06.05.2019.
3. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 N 17АП-3730/2014-ГК по делу N А60-33580/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Приказ Росжелдора от 12.10.2017 N 390 «Об утверждении Концепции развития Официального сайта Федерального агентства железнодорожного транспорта (www.roszeldor.ru)» // СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Opređenje Moskovskogo gorodskogo suda ot 30.11.2018 g. po delu N 2i-2939/2018 // SPS «Konsul'tantPljus».

2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 N 10 «O primenении chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // «Rossijskaja gazeta», N 96, 06.05.2019.

3. Postanovlenie Semnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 12.05.2014 N 17AP-3730/2014-GK po delu N A60-33580/2013 // SPS «Konsul'tantPljus».

4. Prikaz Roszheldora ot 12.10.2017 N 390 «Ob utverzhenii Konceptii razvitija Oficial'nogo sajta Federal'nogo agentstva zheleznodorozhnogo transporta (www.roszeldor.ru)» // SPS «Konsul'tantPljus».

© Тетерина А.М., 2019.